

**Экспертный лист оценки работы
Всероссийской научно-практической конференции обучающихся,
посвященной 310-летию со дня рождения М.В. Ломоносова
«Познаём. Исследуем. Проектируем»**

Фамилия, имя, отчество участника:

Класс:

Образовательная организация:

Название оцениваемой работы:

| Критерии оценки | Градация | Баллы | |
|--|--|-------|--|
| 1. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие теме проекта | конкретны, ясны, соответствуют | 2 | |
| | неконкретны, неясны или не соответствуют | 1 | |
| | цель и задачи не поставлены | 0 | |
| 2. Фундаментальность обзора – использование современных основополагающих работ по проблеме | освещена значительная часть проблемы | 2 | |
| | проблема освещена фрагментарно | 1 | |
| | проблема не освещена | 0 | |
| 3. Дискуссионность обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций | приводятся и обсуждаются разные позиции | 2 | |
| | разные позиции приводятся без обсуждения | 1 | |
| | приводится и обсуждается одна позиция | 0 | |
| 4. Доступность и обоснованность методик для самостоятельного выполнения автором проекта | применение методик обосновано | 2 | |
| | методики обоснованы не достаточно | 1 | |
| | методики не обоснованы | 0 | |
| 5. Наглядность (многообразия способов) представления результатов - графики, диаграммы, схемы, фото и т.п | использованы все возможные способы | 2 | |
| | использована частично | 1 | |
| | наглядность не представлена | 0 | |
| 6. Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач; конкретность выводов | соответствует; выводы конкретны | 2 | |
| | частично; отдельные выводы не конкретны | 1 | |
| | не соответствуют | 0 | |
| 7. Понятный аппарат (цель, задачи, гипотеза, объект, предмет, методы, ожидаемые результаты) | сформулированы грамотно | 2 | |
| | частично верно определены (не все составные компоненты) | 1 | |
| | грубые несоответствия | 0 | |
| 8. Оформление работы (введение, материалы и методы, основная часть, результаты, выводы, литература) | грамотно структурирована (все разделы, в соответствии с требованиями оформления) | 2 | |
| | имеются не все разделы, неудовлетворительный список литературы | 1 | |
| | оформлена небрежно | 0 | |
| 9. Актуальность проблемного вопроса | актуальность проблемы доказана | 2 | |
| | актуальность проблемы доказана частично | 1 | |
| | актуальность проблемы не доказана | 0 | |
| 10. Практическая значимость исследования | исследование имеет практическую ценность | 2 | |
| | практическая ценность неясна, слабо обоснована | 1 | |

| | | | |
|---------------------------------------|---|---|--|
| | исследование не имеет практической ценности | 0 | |
| 11. Наличие собственного исследования | собственное исследование присутствует | 2 | |
| | исследование неконкретно, неясно или не соответствует | 1 | |
| | собственное исследование отсутствует полностью | 0 | |
| 12. Достижение гипотезы | гипотеза полностью подтверждена | 2 | |
| | гипотеза достигнута частично | 1 | |
| | гипотеза не подтвердилась | 0 | |
| Итого баллов: | | | |

Эксперт: _____ (_____)